

# LA CONFIANZA EN CHACCHOBEN, QUINTANA ROO, A PARTIR DE LA INTERVENCIÓN GUBERNAMENTAL EN LA IMPLEMENTACIÓN DE PROYECTOS TURÍSTICOS

TRUST IN CHACCHOBEN, QUINTANA ROO, BASED  
ON GOVERNMENT INTERVENTION IN THE  
IMPLEMENTATION OF TOURIST PROJECTS

ÁNGEL AARÓN ROSADO VARELA<sup>1</sup>  
GEORGINA DEL SOCORRO MEDINA ARGUETA<sup>2</sup>

*Recepción: 30 de junio de 2022*  
*Aceptación: 21 de octubre de 2022*

---

<sup>1</sup>Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo. [angelaaron1982@gmail.com](mailto:angelaaron1982@gmail.com)

<sup>2</sup>Instituto Tecnológico de Chetumal. [georgina.medina@seq.edu.mx](mailto:georgina.medina@seq.edu.mx).





# LA CONFIANZA EN CHACCHOBEN, QUINTANA ROO, A PARTIR DE LA INTERVENCIÓN GUBERNAMENTAL EN LA IMPLEMENTACIÓN DE PROYECTOS TURÍSTICOS

## TRUST IN CHACCHOBEN, QUINTANA ROO, BASED ON GOVERNMENT INTERVENTION IN THE IMPLEMENTATION OF TOURIST PROJECTS

*Ángel Aarón Rosado Varela*  
*Georgina del Socorro Medina Argueta*

**Palabras clave:** confianza, Chacchoben, turismo, comunidad

**Keywords:** trust, Chacchoben, tourism, community

### RESUMEN

La confianza es el nivel particular de la probabilidad subjetiva con la que las personas evalúan que otra u otras personas llevarán a cabo una acción particular, en un contexto en el que afecta a su propia acción, y en un escenario de incertidumbre. A través del análisis de

contenido y desde la perspectiva del actor se determinan las relaciones de confianza en Chacchoben, Quintana Roo, México como un estudio de caso, a partir de la intervención del gobierno federal y estatal en la implementación de proyectos turísticos. La investigación es de tipo



cualitativo, con enfoque fenomenológico y de corte transversal. Los resultados arrojan que existe una baja y fragmentada confianza institucional caracterizada por una actitud de contacto superficial o de actitud temerosa. Se concluye que, la confianza generalizada (comunitaria) e institucional (gubernamental) en Chacchoben a partir de la intervención

del gobierno en la implementación de proyectos turísticos se encuentra erosionada. Sin embargo, existen elementos clave que podrían servir de unión entre los habitantes y sentar las bases para regenerar la confianza, tales como el apoyo comunitario y el sentido de pertenencia, pero que no se han sabido capitalizar para un aprovechamiento adecuado.

## ABSTRACT

Trust is the subjective assessment of the probability that others will carry out certain actions in a context in which such eventual actions might affect the assessors' own actions in an uncertainty scenario. The focus was on determining relationships of trust in Chacchoben, Quintana Roo, based on government intervention in the implementation of tourist projects. This qualitative, phenomenological and transversal study analyzed stakeholders' trust using content analysis. The results show a low and fragmented institutional

trust that leads to strategic confidence, which is characterized by superficial, timid engagement. To conclude, the generalized (community) and institutional (governmental) trust in Chacchoben from the intervention of the government in the implementation of tourist projects is eroded.

However, there are key elements that could promote solidarity among the inhabitants and provide a foundation to generate trust, such as community support, sense of belonging but that have not been adequately capitalized on.

## INTRODUCCIÓN

El turismo como fenómeno social multidimensional a pesar de los daños sociales y ambientales, ha generado beneficios a nivel económico

para muchas comunidades y servido de impulso para detonar el desarrollo de regiones a través de la creación de empresas, infraestructura, empleos



para los habitantes e impuestos para el gobierno.

En México, específicamente en el estado de Quintana Roo, se considera que existen algunos casos de éxito económico relacionados con la actividad turística, que se han presentado en comunidades como lo son Holbox, con el avistamiento del tiburón ballena; Mahahual, con el muelle de cruceros y buceo en arrecifes; y Bacalar, como pueblo mágico y sus atractivos culturales y naturales como la laguna de Bacalar (Gobierno del estado de Quintana Roo, 2019), las cuales se encuentran cercanas a destinos turísticos consolidados como Cancún, la Riviera Maya y Costa Maya que han incentivado a otras comunidades a enfocarse a la actividad turística como alternativa de desarrollo económico. Sin embargo, también existen comunidades donde, en el intento de seguir esta tendencia, los resultados no han sido favorables, poniendo en riesgo su autonomía y más allá de obtener los beneficios prometidos por empresas y gobierno, la comunidad padece de efectos contrarios, entre ellos, la pérdida y afectación del capital social, valores sociales y particularmente de la confianza a diferentes niveles. Así mismo, este último se puede ver impactado en el nivel grupal, comunitario e institucional.

A partir del fenómeno turístico y su impacto en la confianza social en las

comunidades rurales, la investigación tiene como alcance determinar las relaciones de confianza en Chacchoben, Quintana Roo, México como un estudio de caso, a partir de la intervención del gobierno federal y estatal en la implementación de proyectos turísticos.

En un primer apartado, el trabajo integra la importancia turística de Chacchoben en la zona sur de Quintana Roo gracias a su posición geográfica a través del programa Mundo Maya. Posteriormente, se presenta un análisis teórico de la confianza como componente social a nivel particular y general, basado en corrientes teóricas, enfoques y tipologías, así como sus beneficios en la sociedad y la dualidad como efecto social. El proceso metodológico de la investigación, el cual es abordado con un enfoque fenomenológico, se desarrolló con base en los códigos derivados del análisis teórico y su implementación a través de entrevistas a profundidad de actores clave y habitantes de la localidad. Los resultados y conclusiones se presentan en los diferentes niveles de análisis de la confianza, particularizada y generalizada, lo cual permitió identificar una erosión en la confianza de la comunidad derivada de la intervención del gobierno en la implementación de actividades turísticas en el área de estudio.



## CONTEXTO GEOGRÁFICO

El ejido<sup>1</sup> de Chacchoben pertenece al municipio de Bacalar ubicado en el sur del estado de Quintana Roo, México y está formado por las localidades de Chacchoben y Lázaro Cárdenas. Al norte colinda con el ejido de Noh Bec; el ejido Buenavista al sur; con los ejidos de Cafetal, Limones y Pedro Antonio de los Santos al este; y, con el ejido Ávila Camacho al oeste. La comunidad de Chacchoben cuenta con 236 hogares y una población de 728 habitantes, de los cuales 353 hombres (48,49 %) y 375 mujeres (51,51 %), 501 (68,82 %) nacieron en Quintana Roo y 220 (30,22 %) en otras entidades. El 54,81 % de la población es indígena (399). La Población económicamente activa es de 257 personas (35,3%) de las cuales 217 son hombres y 40 mujeres; 384 personas (52,75 %) profesan la religión católica y 134 (18,41 %) pertenecen a otras religiones como protestantes, evangélicas y otras (INEGI, 2010).

Los primeros habitantes llegaron alrededor del año 1920 provenientes principalmente de los estados de Chiapas, Veracruz, Yucatán y Quintana Roo, motivados por el trabajo en los campa-

mentos chicleros, que para 1938 solicitaron la creación del ejido y en 1941 por resolución presidencial se funda con 43 personas organizadas en la cooperativa chiclera llamada “La Mexicana” (Sauri, 2008). Actualmente, cuenta con 310 ejidatarios y tiene una extensión de 18,654 hectáreas. Sus actividades principales son la extracción forestal, cultivos de sorgo y la ganadería (Smartwood, 2005). También cuenta con el sitio arqueológico Chacchoben que en lengua maya significa “lugar del maíz colorado”, cuya ocupación inició en el año 300 a.C. en el Preclásico tardío, con una construcción de estilo arquitectónico Petén en el 250 d.C. en el Clásico temprano y que forman el núcleo del asentamiento que se conserva hasta hoy (INAH, 2020).

A pesar que el ejido ha tenido el aprovechamiento forestal de 8.438 hectáreas como principal actividad económica, la baja productividad del campo y de las actividades forestales fueron propicias para que la actividad turística pueda ser vista como una forma de obtener recursos económicos y minimizar la migración a los destinos turísticos del estado. En este

<sup>1</sup> Sociedad de interés social, integrada por campesinos mexicanos por nacimiento, con un patrimonio social inicial constituido por las tierras, bosques y aguas que el Estado les entrega gratuitamente en propiedad inalienable, intransmisible, inembargable e imprescriptible, que tiene por objeto la explotación y el aprovechamiento integral de sus recursos naturales y humanos, mediante el trabajo personal de sus socios en su propio beneficio (Candelas, 2019).



sentido, Chacchoben adquiere importancia como producto turístico de la cultura maya para los visitantes de cruceros de

Mahahual y para el desarrollo turístico de la zona sur de Quintana Roo promovido por el gobierno estatal y federal.

## MUNDO MAYA Y LA RELACIÓN TURÍSTICA EN CHACCHOBEN

El Programa Mundo Maya (PMM) inició en 1988 con la Primera Reunión Regional entre México, Belice, El Salvador, Guatemala y Honduras. En México, la Región Mundo Maya (RMM) está conformada por los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán. El PMM integra la coordinación de acciones interinstitucionales de facilitación y desarrollo de infraestructura y servicios en la región, fomenta el desarrollo y la inversión de productos turísticos buscando la disponibilidad de oferta de financiamiento accesible, promueve el rescate de zonas arqueológicas y en general, impulsa el desarrollo sustentable de la región (Sectur, 2014).

Entre 1991 y 1993 el sector empresarial y la Secretaría de Turismo conformaron un Fondo Mixto para su promoción (Quintana Roo al día, 2012), destacando en el estado de Quintana Roo el proyecto Costa Maya creado en el año 2000, con Mahahual como el atractivo más importante y donde se construyó el muelle de cruceros puerto Costa Maya que inició operaciones en el 2006 con

348 cruceros y 811.287 pasajeros, dejando una derrama económica cercana a los 55 millones de dólares (Rosado y Medina, 2014). Para 2019, se recibieron 481 cruceros con 2.164.161 personas de los cuales 1.582.412 son pasajeros y 581.749 tripulación (Sedetur, 2019).

En este sentido, la actividad turística de Chacchoben está ligada al muelle de cruceros de Mahahual debido a su cercanía (69,5 km) en comparación con la distancia de otros sitios arqueológicos importantes en la zona sur del estado como *Oxtankah* (149 km), *Kohunlich* (172 km) y *Dzibanche* y *Kinichna* (185 km). Mahahual se encuentra en el municipio de Othón P. Blanco en la costa del Mar Caribe a 142 km de Chetumal, capital del estado de Quintana Roo.

Por esta razón, la importancia turística de Chacchoben radica en ser un elemento cultural que permite diversificar y/o complementar la oferta de cruceros y sol y playa que ofrece Mahahual. El gobierno federal apoyó para la excavación y restauración del sitio arqueológico de Chacchoben, invirtiendo en el



área de servicios para turistas, venta de artesanías y el parque temático Pueblo Chiclero.

En el año 2000, se suscitaron acuerdos entre los ejidatarios de Chacchoben y el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) y el gobierno del estado en conjunto, que derivaron en una demanda y posterior firma de un convenio de 25 años donde los ejidatarios pudieran obtener beneficios económicos con la apertura del sitio arqueológico como atractivo turístico. En 2002 se iniciaron los trabajos de excavación y restauración de la zona arqueológica por parte del INAH. Este convenio puede considerarse como único a nivel nacional ya que, el proceso habitual es expropiar las tierras donde se encuentra el sitio arqueológico y tomar la administración sin que los pobladores intervengan. Esto permite al gobierno dar concesiones a particulares para la explotación del sitio.

En el caso del parque temático Pueblo Chiclero, se inauguró en 2004 con infraestructura de 10 cabañas, una palapa principal, y espectáculos de bailes tradicionales, recreación de la vida cotidiana durante la extracción del chicle, degustación de gastronomía local y representaciones de los chamanes mayas. Asimismo, se creó un fideicomiso de promoción turística de Chacchoben (Barbosa *et al.*, 2010; Cruz *et al.*, 2015), se realizó la conformación de la cooperativa

del ejido Chacchoben con fines turísticos y se llevaron a cabo cursos de capacitación relacionados con temas de turismo y atención al cliente. La conformación de esta cooperativa es una muestra de organización social comunitaria enfocada al turismo. Tienen una inversión de alrededor de 10 millones de pesos y cuentan con 19 colaboradores directos que perciben un ingreso promedio mensual de \$6.000 pesos y se les apoya con el transporte al sitio arqueológico.

El parque Pueblo Chiclero fue diseñado para que el gobierno y el sector privado trabajen en la planeación y operatividad y se posicione como un atractivo turístico propio (Cruz *et al.*, 2015). Siendo así, formó parte de los acuerdos para que los ejidatarios permitan que el gobierno estatal colabore con ellos y con la administración del sitio arqueológico, incluso donaron las tierras para que se lleve a cabo el proyecto.

A la par de la apertura del parque Pueblo Chiclero, se llevaron a cabo cursos y talleres de capacitación promovidos por el gobierno del estado de Quintana Roo a través de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE), principalmente para la elaboración de artesanías que serían vendidas en el sitio arqueológico y parque Pueblo Chiclero. En consecuencia, algunas mujeres de la comunidad conformaron una cooperativa que se dedica a la elaboración de artesanías.





En este sentido, para entender los factores que inciden en una sociedad basada en la confianza, como se percibía en Chacchoben antes del proyecto turístico, en el siguiente apartado se detalla la confianza como componente social y en

diferentes niveles, las corrientes teóricas de la confianza estructurales y culturales, confianza particularizada, sus beneficios sociales y la dualidad de la confianza y la desconfianza.

## LA CONFIANZA COMO COMPONENTE SOCIAL

Apegándose a la propuesta de Gambetta (2000), podemos definir a la confianza como el nivel particular de la probabilidad subjetiva con la que las personas evalúan que otra (u otras) personas llevarán a cabo una acción particular, en un contexto en el que afecta a su propia acción y en un escenario de incertidumbre. En este sentido, confiar expresa la oportunidad que brindamos a una persona de actuar de forma que no nos genere un daño, pues tenemos la expectativa de su buen comportamiento, asimismo, desconfiamos de aquellas personas de quienes esperamos un mal comportamiento (Mujika *et al.*, 2010).

En palabras de Giddens (2000: 31) “la confianza implica arrojarse a la entrega, conlleva una cualidad de fe irreducible y está relacionada específicamente con la ausencia en el tiempo y el espacio, así como con el desconocimiento”. Implica también creer en el otro, ya que no se tiene evidencia para no hacerlo (Mar-

kóczy, 2003). Barney & Hansen (1994) añaden que es una característica de una relación, pero ser una persona de fiar (o de confianza) es una propiedad de un actor inmerso en una relación. Para Uslaner (2002), consistiría en una orientación moral recibida en la familia y que se enseña desde la niñez (Giddens, 2000).

Además, la confianza es un recurso auto generativo, que se lleva a cabo por medio de las transacciones mientras se desarrollan las relaciones interpersonales (Creed & Miles, 1996) y posee la capacidad de retroalimentarse. Es decir, que no se gasta con el uso, más bien la falta de uso puede afectarla. Se establece lentamente y de manera continua (Hirschman, 1984 en Lewicki & Bunker, 1996; Vallejo, 2016) a medida que crecen los niveles de la fuerza relacional.

Al respecto, Luhmann (1996) reconoce que es imprescindible la historia y las experiencias previas, que va más allá de la información que recibe del pasado y se arriesga definiendo el futuro, ya que,



al confiar, la persona se compromete con la acción como si hubiera solo ciertas posibilidades de futuro, ofreciendo a otras personas un futuro determinado y común que no nace del pasado comparado, sino que contiene algo relativamente nuevo. Por tanto, la confianza se establece en el pasado no sobre el futuro, en otras palabras, en la experiencia acumulada que evidencia que las personas son de fiar (Durston, 2002).

A pesar de los esfuerzos de diversos investigadores aún resulta complicado definir la confianza debido a que es un constructo multidimensional (Lewicki *et al.*, 1998; Sanz *et al.*, 2009; Aldás *et al.*, 2011). Estas múltiples formas de entenderlo están condicionadas por la frecuencia de la interacción, el nivel de dependencia, motivaciones y los tipos de actores que intervienen. Por tanto, la confianza existe en un entorno de riesgo e incertidumbre (Molina *et al.*, 2008).

En este sentido, autores como Uslaner (1999, 2002); Bjørnskov (2006); Pitarch, *et al.* (2009); Sabatini, 2009; Bolívar & Flores (2011); Foronda & Galindo (2012) y Jorge *et al.* (2020) distinguen entre confianza particularizada y confianza generalizada o social y Ring & Van de Ven (1992), Rousseau *et al.* (1998) y Güemes (2018) añaden la confianza institucional.

La confianza particularizada se sustenta en experiencias repetidas con personas específicas que forman un círculo de relaciones cercanas (Yamagishi, 1998; Van der Meer, 2017). Es decir, se basa en las experiencias pasadas de los individuos con otros. Se entiende que, al existir una historia o antecedente de confianza repetida y confirmada, los comportamientos oportunistas son más fáciles de evitar, ya que las relaciones de familia, amistad o proximidad generan una predisposición a confiar influida por la cercanía social de sentido de pertenencia y familiaridad (Good, 1988; Guiso *et al.*, 2005). Se caracteriza por estar basada en relaciones fuertes y frecuentes, como la que se tiene con amigos cercanos o miembros de la familia (Putnam *et al.*, 1993).

La confianza generalizada o social es un “juicio moral<sup>2</sup>” (Foronda y Galindo, 2012; Bolívar y Flores, 2011) en la que las personas consideran que se puede confiar en la mayoría de la población (Uslaner, 1999: 124). En este tipo de confianza no se tiene información acerca de los otros individuos, no se cuenta con experiencias pasadas y no se sabe si son dignos de confianza. Es decir, es la confianza en desconocidos (Cáceres *et al.*, 2017; Herreros, 2004).

<sup>2</sup> Para Herreros (2004) las definiciones acerca de la confianza social no explican por qué la confianza en desconocidos es un juicio moral, ni cuáles son los procesos de socialización por los cuales los individuos pasan a desarrollar estas expectativas.



Confianza institucional es la que se deposita en los organismos institucionales políticos (Ring & Van de Ven, 1992), de gobierno o sociales (Rousseau *et al.*, 1998; Güemes, 2018) y no gubernamentales (Rothstein, 2000), los cuales son responsables de proveer un marco normativo y de valores que sirven mecanismos de socialización (Acedo & Gomila, 2013), influyen en la generación de confianza

en los miembros de una sociedad, y que sirven de base para asumir riesgos y conductas de confianza en el futuro (Molina *et al.*, 2008). Se caracteriza por estar relacionada con la cultura de la organización. Es decir, la ética y su comportamiento (Noteboom, 1999). Aquí, la confianza depende del soporte y seguridad que brindan las estructuras formales, producidas y legitimadas socialmente (Zucker, 1986).

## CORRIENTES TEÓRICAS DE LA CONFIANZA

La construcción de la confianza se desarrolla en diferentes espacios y formas (Burbano, 2017) que originan resultados distintos obtenidos de su existencia, por eso es importante hacer una distinción entre estos espacios, es decir, no es lo mismo confianza en la familia, entre grupos, en la comunidad y en las instituciones.

Foronda & Galindo (2012) realizan

una distinción de la confianza social y la confianza particularizada basada en dos enfoques: el estructural y el cultural. El enfoque estructural, se relaciona con las redes sociales y el enfoque cultural con el juicio moral, debido a la socialización (Jackman & Miller, 1996) (valores y las actitudes) en la que se considera que la mayoría de las personas son de fiar.

**Cuadro 1. Características generales de las corrientes teóricas de la confianza**

Enfoques	Tipos	Teoría	Niveles	Planteamientos	Dirigido a
Estructuralista/ Culturalista	Confianza particularizada	Teoría de elección racional	Confianza estratégica	Basada en el cálculo	Individuos
Estructuralista	Confianza generalizada	Teoría de sistemas	Confianza normativa	Basada en las relaciones	Redes/ organizaciones
Culturalista		Teoría cognitiva	Confianza cognitiva	Basada en las capacidades	Sistema social

Fuente: Foronda & Galindo (2012)



Como se observa en el cuadro 1, desde los enfoques estructural y cultural, la confianza particularizada se relaciona con la teoría de la elección racional (TER) y la confianza estratégica. En la TER<sup>3</sup>, la confianza es entendida como un nivel particular de la probabilidad subjetiva con la que las personas evalúan que otra (u otras) personas llevarán a cabo una acción particular y en un contexto en el que afecta a su propia acción (Gambetta, 2000). Este análisis involucra el cálculo del costo-beneficio de los resultados de la acción.

Asimismo, la probabilidad de que se realizará una acción beneficiosa o al menos no perjudicial para ella, debe resultar lo suficientemente alta para ofrecerle la oportunidad al otro (Idem). Con respecto a la confianza estratégica, esta se presenta cuando una persona confía en otra ya que este voto de confianza le beneficiará. Hardin (2010) y Jorge (2016), denominan “interés encapsulado” a esta expectativa de las partes, menciona que A confía en B, porque piensa que B tiene interés en atender sus necesidades para que la relación continúe en el futuro. Por tanto, esta continuidad motiva a B a cuidar su confianza.

En la teoría de sistemas, la confianza a diferencia de la TER, no necesariamente es producto del cálculo (Lane,

1998 en Foronda & Galindo, 2012). Es un mecanismo por el cual las personas reducen la incertidumbre, pues poseen expectativas específicas sobre el comportamiento futuro del otro, y en cierta medida predicen sus acciones, pues una de sus características es que está basada en las relaciones de interacción repetidas. Para Powell (1996) su principal propiedad es que es un recurso moral nequeutrónico.

Esta teoría se relaciona con el nivel de la confianza normativa, la cual, a diferencia de la confianza estratégica, no es motivada por el beneficio ni por la familiaridad interpersonal, más bien por estructuras formales (normas) producidas, legitimadas y compartidas socialmente como las creencias, los valores y la cooperación (Luyando *et al.*, 2016).

En la teoría cognitiva, la confianza se basa en las expectativas del comportamiento habitual de las personas, se espera que las cosas vayan como de costumbre según las rutinas sociales y significados compartidos. En esta teoría, se distinguen la confianza basada en las instituciones (sistemas sociales); y las características sociales compartidas (que suponen congruencia cultural), procesos, intercambio y acumulación gradual de conocimiento (Zucker,

<sup>3</sup> La TER es una perspectiva teórica general de las ciencias del comportamiento humano desarrollada y consolidada por las aportaciones de Kenneth Arrow. Su estudio comprende la interacción humana, es decir, todas las situaciones sociales (Vidal de la Rosa, 2008: 222).



1986). Estaríamos hablando de una confianza institucional condicionada en función de su comportamiento en el pasado y en la expectativa de que esta facilite soluciones a sus necesidades.

La propuesta de esta teoría es

que puede abonar al desarrollo de los otros niveles de confianza. Por su parte, la confianza cognitiva está ligada a valores éticos de las personas y a la visión en común fundada en el compromiso que determinan las relaciones sociales.

## BENEFICIOS DE LA CONFIANZA EN LA SOCIEDAD

Sin duda, altos niveles de confianza en una sociedad traen consigo beneficios versus una que no la posea, pudiendo inducir a esfuerzos conjuntos (Gambetta, 2000; Ring & Van de Ven, 1994); disminución de la complejidad social (Luhmann, 1996), estabilidad a la democracia (Weingast, 1997), reducción de los costos de oportunidad en las relaciones cotidianas (Warren, 1999), menor regulación legal y contractual necesaria para dirigir sus relaciones sociales (Fukuyama, 2001), desarrollo económico y disminución de los costos de transacción (comisiones, búsqueda de información, procesos, etc.) (Alesina & La Ferrara, 2002; Tonkiss, 2009), mejor funcionamiento

de las organizaciones y gobiernos más eficientes (Alesina & La Ferrara, 2002; Putnam, 2002), tolerancia (Putnam, 2002), estabilidad social, integración, paz y seguridad (Uslaner, 2002), estimula la eficiencia económica (Tonkiss, 2009 y Colombo, 2010), ahorro, productividad, innovación (Navas, 2018), entre otros.

Por otra parte, la desconfianza traería problemas sociales como el declive en los beneficios generados por la confianza social (confianza diluida) y en las condiciones de interacción en las redes sociales (Yamagishi, 2001). Delhey & Newton (2004) son más enérgicos al asociarla con el disturbio, el trastorno y el conflicto social.

## CONFIANZA Y DESCONFIANZA SOCIAL

Lewicki *et al.* (1998) argumentan que tradicionalmente se ha estudiado a la confianza desde una dualidad, la confianza sería positiva y la desconfianza ne-

gativa, y por tanto serían opuestas. Cabe mencionar que la confianza y la desconfianza se encuentran en dos dimensiones diferentes, por lo que podemos ser con-



fiados y desconfiados al mismo tiempo. Esta perspectiva la comparten autores como Luhmann (1996); Yamagishi (2001); Markóczy (2003); Foronda & Galindo (2012) y Cosman (2018). De hecho, para Yamagishi (2001) una situación ideal que demuestra inteligencia emocional es la combinación de una disposición de voluntad a la confianza social y una actitud vigilante. Esta inteligencia emocional es tal, ya que al tener expectativas positivas acerca del comportamiento de otras personas se puede tener un nivel de confianza adecuado según el contexto.

Foronda & Galindo (2012), consideran que tanto ser confiado como desconfiado puede resultar peligroso y se debe actuar según las circunstancias, ya que un nivel alto de confianza o excesivo facilita una conducta abusiva. Por otra parte, Lewicki *et al.* (1998) ven a la confianza desde una perspectiva dinámica, en la que puede tomar diferentes actitudes. Al respecto, Foronda & Galindo (2012) presentan a partir de Lewicki *et al.* (1998) y Yáñez *et al.* (2006) un esquema de cuatro actitudes posibles al separar confianza y desconfianza.

**Cuadro 2. Esquema de actitudes de la confianza**

	<i>Baja Desconfianza</i>	<i>Alta Desconfianza</i>
	Falta de temor Falta de vigilancia	Temor Cautela, vigilancia
<i>Alta Confianza</i> Esperanza Iniciativa	Actitud 4. Confiado, ingenuo Promueve rápidamente la interdependencia	Actitud 3. Confiado prudente Corre riesgos, pero calculados Controla su vulnerabilidad
<i>Baja Confianza</i> Falta de esperanza Falta de iniciativa Duda	Actitud 2. Contacto superficial Cortesía profesional Limitada interdependencia	Actitud 1. Temeroso Asume motivos negativos de parte de otros Asume que su mejor defensa es el ataque

Fuente: Foronda & Galindo (2012)

Como se observa en el cuadro 2, la actitud que resulta más adecuada es precisamente la intersección alta confianza-alta desconfianza (actitud 3), denominado confiado prudente, es decir,

corre riesgos al confiar en otra persona, pero lo hace calculando los riesgos acerca de una traición a la confianza. Se caracteriza por ser vigilante y cauteloso, pero al mismo tiempo tiene la esperanza



de que la confianza sea bidireccional.

En el extremo se encuentra al temeroso (actitud 1), que considera que todos tienen malas intenciones y que la mejor defensa es el ataque. Se caracteriza por ser temeroso, cauteloso, vigilante y dudoso. En los medios, encontramos al confiado ingenuo (actitud 4) que está expuesto al abuso de confianza de otros. Y a la persona de contacto superficial (actitud 2) que no logra establecer un trato de confianza ya que confía poco pero también desconfía poco, por lo que no es clara su postura pues duda, no tiene temor ni vigila y al mismo tiempo no tiene iniciativa ni esperanza en los demás.

La dualidad presentada permite entender que la confianza no está sujeta a sus significados propios ni es unidireccional. Su esencia radica en las actitudes presentes y en el nivel donde se estudie (confianza generalizada y particularizada). Esto en conjunto sirve para identificar aspectos que no son claros y entender los escenarios de las sociedades comunitarias y su desarrollo cuando en estas influyen factores externos como el desarrollo turístico y social (Palafox-Muñoz y Arroyo-Delgado, 2020). Por tanto, pueden ser útiles como herramientas de análisis en las comunidades y sus relaciones efectivas basadas en la confianza.

## METODOLOGÍA

Para alcanzar el objetivo de la investigación de determinar las relaciones de confianza en Chacchoben, a partir de la intervención del gobierno federal y estatal en la implementación de proyectos turísticos: a) se identificó el tipo de confianza particularizada que prevalece en Chacchoben, de manera específica en la cooperativa turística de Chacchoben y en la cooperativa de mujeres artesanas, así como b) se realizó la identificación de la confianza generalizada en los habitantes de Chacchoben, y c) en el gobierno (confianza institucional) a partir de la implementación de proyectos turísticos. En

este sentido, la investigación es cualitativa de tipo analítico-descriptiva, ya que brinda un mayor nivel de análisis de los datos obtenidos de la confianza en el área de estudio. Tiene un enfoque fenomenológico que lo estudia como una experiencia concreta del hombre (Rusque, 1999) y busca entender el objeto de estudio desde su óptica y examinar la forma en que experimenta el mundo (Taylor y Bogdan, 1994). Es decir, entender la confianza desde la perspectiva del actor. Desde el punto de vista temporal, es un estudio transversal con base en un trabajo de campo que se llevó a cabo los días 8 al 24 de oc-



tubre de 2019 y 19 al 21 febrero de 2020.

Para comprender las complejas dinámicas desde la perspectiva de los actores presentes en el área de estudio, se contó con la participación de 18 entrevistados que fueron seleccionados con la técnica no probabilística de 'bola de nieve'. Primeramente, se contactó al presidente de la cooperativa turística de Chacchoben, a una integrante de la cooperativa de mujeres artesanas y dos actores clave de Chacchoben que nos indicaron quiénes forman parte de sus grupos y de la comunidad y dónde poder encontrar a las demás personas

que participaron en las entrevistas a profundidad.

Con base en una búsqueda documental en la bibliografía especializada sobre la confianza, se diseñó un cuestionario semiestructurado que consta de tres categorías según el tipo de confianza: particularizada, generalizada e institucional, que se describe en el cuadro 3 (pag. sig.) y que sirvió para llevar a cabo las entrevistas a profundidad a los 18 actores identificados. Asimismo, se realizó una búsqueda en periódicos referentes a publicaciones relacionadas con Chacchoben.





**Cuadro 3. Instrumento utilizado determinar la confianza en Chacchoben**

Tipo de confianza	Pregunta	Fuente
Confianza particularizada	¿Cuál es la función principal de la cooperativa? ¿Cómo se relaciona con otros grupos formales? ¿Cómo se relaciona la cooperativa con los proyectos turísticos implementados desde el gobierno estatal y federal?	Propia
	De forma general, ¿considera usted que la sanción por violar la confianza de los integrantes de la cooperativa obliga a no romper esa confianza y confiar en ellos?, ¿en los habitantes de su comunidad?, ¿otras comunidades?	Adaptado a partir de: Bullen y Onyx (1998); Inglehart <i>et al.</i> (2022); Corporación Latinobarómetro (2017)
	¿Calcula usted el riesgo de confiar en los integrantes de la cooperativa/ comunidad/ otras comunidades/ miembros del gobierno cuando necesita algo en concreto? ¿Con quién calcula el riesgo y con quién no? ¿Considera usted que en la cooperativa existe confianza entre los integrantes?	
	¿Qué tanto confía usted en los miembros de su familia? ¿Existe confianza en su grupo?, ¿cómo se manifiesta?	Adaptado a partir de: Statistics Canada (2003); Australian Bureau of Statistics (2004); Iisakka (2006); Ablanedo <i>et al.</i> (2008); Krishna y Shrader (1999); Grootaert <i>et al.</i> (2002)
	Supongamos que usted perdió su cartera(bolsa) y que fue encontrada por algún miembro de su grupo. ¿Qué tan confiado está usted en que se lo devolverán? Si fue encontrado por algún miembro de su comunidad ¿Qué tan confiado está usted en que se lo devolverán? ¿Y en otra comunidad? ¿En cuál?	Statistics Canada (2003); Australian Bureau of Statistics (2004)
Confianza generalizada	De manera general, ¿cuáles son las razones por las que confía en la gente y cuáles la dificultan? (Género, ingresos, edad, familia, nivel social, vecindad, religión, ideas políticas, etc.)	Ablanedo <i>et al.</i> (2008)
	¿Qué haría usted o cómo actuaría, si el automóvil de algún desconocido se descompone fuera de su casa? ¿Qué considera que harían sus vecinos, integrantes de su grupo?	Bullen y Onyx (1998)
	¿Considera usted que debe confiar en todas las personas o se debe evaluar la confianza según los objetivos que se persigan? ¿Por qué?	Adaptado a partir de: Schoultz (1978 en Robinson <i>et al.</i> , 1999); Inglehart <i>et al.</i> (2022); Corporación Latinobarómetro (2017); National Conference on Citizenship (2006)
	Si llega un desconocido o alguien que no vive en su comunidad, ¿sería aceptado por los vecinos? ¿Por qué?	Adaptado a partir de: Corporación Latinobarómetro (2017); Australian Bureau of Statistics (2004); Grootaert <i>et al.</i> (2002)
	¿Considera que la mayoría de las personas son honradas o que intentarían aprovecharse de usted si pudieran? ¿En su grupo? ¿Comunidad? ¿Otras comunidades?	Iisakka (2006)
	¿Considera usted que en su comunidad la gente tiene confianza en los otros habitantes? ¿Cómo se manifiesta? ¿Considera usted que en otras comunidades la gente tiene confianza en los otros habitantes? ¿Cómo se manifiesta?	Adaptado a partir de: Iisakka (2006); Ablanedo <i>et al.</i> (2008); Krishna y Shrader (1999); Grootaert <i>et al.</i> (2002)

Confianza institucionalizada	¿Confía usted en los mecanismos (formas o procesos) que tienen las autoridades locales (comisariado u otro) /municipales/estatales/federales para resolver problemas como el crimen y la violencia? De los que he mencionado ¿En quién confía más? ¿Por qué? ¿Ha confiado usted en alguno de ellos y lo ha decepcionado?	Schoultz, 1978 (en Robinson <i>et al.</i> , 1999); Inglehart <i>et al.</i> (2022); Corporación Latinobarómetro (2017); National Conference on Citizenship (2006); Statistics Canada (2003); Australian Bureau of Statistics (2004); Zukewich & Norris (2005); Ablanedo <i>et al.</i> (2008); Grootaert <i>et al.</i> (2002)
	En términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas que trabajan en el gobierno local (comisariado u otro) / municipal/estatal/federal/OSC o que intentarían aprovecharse de usted si pudieran? De los que he mencionado ¿En quién se puede confiar y de quiénes se debe cuidar?	
	En términos generales, ¿qué beneficios o afectaciones generó la intervención del gobierno estatal y federal en la implementación de los proyectos turísticos en Chacchoben? ¿Cómo se implementaron estos proyectos turísticos en Chacchoben? ¿Cuál es su opinión general del gobierno estatal y federal respecto a su intervención en proyectos turísticos?	Propia
	De manera general, ¿en qué empresas, dependencias de gobierno, OSC, sindicatos, partido político, etc. confía usted? ¿Por qué?	Corporación Latinobarómetro (2017)

Fuente: Elaboración propia

En primera instancia, para la identificación de los tipos de confianza particularizada e institucional, se entrevistaron a seis actores clave: cuatro hombres de entre 35 a 41 años que forman parte tanto del ejido de Chacchoben como de la directiva de la cooperativa turística de Chacchoben; y dos mujeres de la cooperativa de artesanas, de 31 y 46 años.

Para la identificación de la confianza generalizada en los habitantes de Chacchoben se entrevistaron a los 18 actores clave identificados incluidos los seis entrevistados que forman parte de las cooperativas, así como también a 12 habitantes adicionales de la localidad. Estos últimos, con edades comprendidas entre 38 a 62 años.

Con base en el análisis de conte-

nido (Pérez Serrano, 1993; Marradi *et al.*, 2007), se evaluaron, compararon e interpretaron de manera sistemática y objetiva, las opiniones y patrones presentados en las respuestas de los actores clave sobre las categorías confianza particularizada, generalizada e institucional en Chacchoben y como sujetos de análisis los grupos (cooperativas y ejido), comunidad (Chacchoben) y gobierno (estatal y federal). Es decir, sus actitudes, creencias, percepciones, valores e impactos de la intervención del gobierno en la implementación de proyectos turísticos en la localidad y así destacar sus aspectos fundamentales. Las entrevistas tuvieron una duración promedio de 30 minutos de grabación, para su posterior transcripción y análisis.



## RESULTADOS

Los resultados se presentan en dos apartados. Primero, se describe la forma de implementación de proyectos turísticos con intervención del gobierno estatal y federal, y posteriormente las relaciones de confianza en Chacchoben a partir de esta intervención.

### **Implementación de proyectos turísticos con intervención gubernamental en Chacchoben**

Como se ha mencionado, en Chacchoben, el gobierno estatal y federal implementaron dos proyectos turísticos. Primero, la excavación y restauración del sitio arqueológico de Chacchoben y segundo, la puesta en marcha del parque temático Pueblo Chiclero. Si bien, el sitio arqueológico resulta un atractivo turístico cultural y elemento diferenciador y complementario a la oferta de turismo de sol y playa de la Costa Maya, dentro de los pocos beneficios que les deja la actividad turística a los habitantes pertenecientes al ejido es el pago de dos dólares americanos por cada turista que visita el sitio a través de la empresa Promociones Turísticas de Mahahual, que mensualmente son alrededor de \$1.500 pesos y hasta \$2.000 en temporadas altas.

En este sentido, la estructura ejidal permite a los ejidatarios una forma de participación, organización y normas

sociales de convivencia, acceso a recursos, impulso de actividades productivas, políticas y culturales, así como aprovechamiento de la tierra y sus recursos naturales (Garduño *et al.*, 2009). Por tanto, el gobierno requiere de la aprobación de los ejidatarios (y cooperativas) para el aprovechamiento turístico, como intermediarios con los demás pobladores. Sin embargo, los intereses económicos del gobierno y agentes privados son más fuertes que los beneficios que tuviera la comunidad. Situación que se manifiesta en la donación de tierras al gobierno estatal para el desarrollo del parque Pueblo Chiclero, pero que no trajo bienestar a Chacchoben.

En el caso del proyecto Pueblo Chiclero, fue creado para que los pobladores puedan administrarlo, pues se pretendía que el turismo en Chacchoben sea un detonador de empleos, aprovechamiento de los recursos culturales y naturales y disminuya la migración de los jóvenes por motivos económicos. Sin embargo, debido a los intereses externos al ejido son pocos los beneficiados. No todos los pobladores están interesados en el turismo y existe una falta de claridad en la forma de administración del sitio.

En la implementación de estos proyectos se cometieron algunos errores



y omisiones. Los entrevistados expresan que el gobierno estatal y federal otorgaron apoyos económicos en efectivo y a través de capacitación, que generó dudas en la forma de aplicación, selección de los beneficiados y desigualdad en los apoyos económicos distribuidos. No se crearon ni identificaron mercados reales que puedan adquirir los productos de los artesanos de Chacchoben o para visitar el Pueblo Chiclero, pues no se cuenta con un plan de seguimiento. La exclusividad de la dinámica de la contratación de paquetes turísticos de empresas de la Costa Maya a través de convenios, asegura que los cruceristas contraten paquetes todo incluido desde Mahahual para realizar circuitos turísticos en camiones, entre ellos para conocer el sitio arqueológico de Chacchoben, lo cual provoca que el consumo en el sitio sea mínimo. Es decir que, los pobladores locales difícilmente pueden participar en los beneficios generados por el turismo, además que el contacto entre estos es nulo o muy escaso.

Esta situación de falta de oportunidades laborales e intereses económicos externos ha debilitado la estructura ejidal y generado conflictos internos, ya que no les fue posible visualizar los efectos negativos de la falta de diversificación de la economía y se centraron en la actividad turística sin una certeza de desarrollo sostenible, situación que

aceleró la migración de jóvenes y mujeres en busca de oportunidades laborales, contrario a lo que se buscaba con estos proyectos turísticos. Como el caso de la cooperativa de mujeres dedicada a la elaboración de artesanías, que consideran que la actividad no es redituable, no todas las mujeres participan de la misma forma, falta motivación y la producción es mínima, por lo que han preferido irse a trabajar a Mahahual, Playa del Carmen o Cancún.

Asimismo, los habitantes se han vuelto dependientes de los apoyos del gobierno y en cierto modo no se percibe un verdadero apoyo a la comunidad, más bien, se observa un proceso de simulación para crear esta dependencia, donde el gobierno cumple con agendas que son incompatibles a los intereses de un desarrollo comunitario.

El descontento social de la gestión que se ha tenido en los proyectos en Chacchoben, por falta de conciliación y acuerdos entre los habitantes de la comunidad se manifestó a través de la protesta violenta de un grupo de pobladores inconformes con la administración de los beneficios generados por el parque Pueblo Chiclero, que originaron incendios forestales en 2010 y 2013 que consumieron siete de las 10 cabañas con una pérdida de más de cinco millones de pesos (La jornada, 2010). Aun así, con todos estos antecedentes, los informan-



tes clave consideran que en unos años el turismo desplazaría a las actividades del campo, pues se desea promover la llegada de turistas para generar fuentes de trabajo para que los jóvenes no tengan que salir de sus casas.

### **Relaciones de confianza en Chacchoben a partir de la intervención del gobierno federal y estatal en la implementación de proyectos turísticos**

Los entrevistados manifiestan que el gobierno ha creado la división comunitaria debido a una falta de sensibilidad social y plan de seguimiento de los proyectos en Chacchoben, situación que ha erosionado la confianza en la comunidad. Dentro de las relaciones entre confianza en Chacchoben y proyectos turísticos con intervención gubernamental se encuentra que la confianza generalizada en la comunidad se genera por las características demográficas como la edad y la residencia y convivencia en la comunidad, pero que está motivada por la obtención de objetivos o beneficios, por tanto, se puede confiar en una persona para un asunto en particular, pero en otro asunto no tenerle confianza ya que el nivel de riesgo percibido varía. Asimismo, se evita romper la confianza debido a las sanciones comunitarias en las que se podrían incurrir.

También, existen grupos de poder, principalmente políticos, que dominan, aplican ideas y dirigen según sus intereses. Se perciben matices del supuesto de familiarismo amoral de Banfield (1958), pues más allá de la familia y hasta cierto punto del grupo con sus limitaciones, no se evidencia confianza general en la comunidad y la actitud es de contacto superficial o actitud confiada prudente. Sin embargo, se encontró la presencia del sentido de pertenencia como un elemento clave que podría servir de unión entre los habitantes de la comunidad. Los entrevistados coinciden en tener los mismos objetivos de salir adelante económicamente y desean un bien comunitario, pues se caracterizan por los valores de trabajo, compromiso, honestidad, son comprometidos y buscan mejorar el lugar en donde viven.

Se observa la presencia de confianza particularizada en grupos formales (cooperativas y estructura ejidal) derivada del trato cotidiano, información e historia compartida, pues se adquiere conocimiento de las personas y se puede anticipar el comportamiento de estos, aunado a las características culturales y de ideales compartidos. A mayor cercanía mayor confianza y empatía. De igual forma se refuerza por los factores demográficos y de identidad cultural. Esta confianza se caracteriza con una actitud de confiado prudente.



Respecto a la confianza institucional, esta se encuentra erosionada en Chacchoben debido a que las autoridades no han respondido de manera adecuada a las demandas ciudadanas, lo cual ha motivado el establecimiento de leyes basadas en usos y costumbres que pueden implicar sanciones como el

destierro o no recibir utilidades generadas por los proyectos turísticos. La actitud comunitaria hacia el gobierno es de contacto superficial y de actitud temerosa. Un tipo de actitud de confianza que sería deseable en esta interacción, y que debería ser promovido desde el gobierno, es la de confiado prudente.

## CONCLUSIONES

La implementación del proyecto turístico del Pueblo Chiclero y la excavación y restauración de la zona arqueológica de Chacchoben con intervención gubernamental estatal y federal ha erosionado la confianza comunitaria y grupal en Chacchoben.

A nivel comunitario, la confianza se ha erosionado ya que, el escaso beneficio de la actividad turística ha sido focalizado a algunos pobladores y ha provocado niveles de violencia entre grupos de pobladores. De manera general, los ingresos económicos no permiten mejorar la calidad de vida en la comunidad, además que el número de empleos directos no son suficientes y el efecto multiplicador del turismo no se materializa. Por lo que, los ejidatarios se han conformado con las rentas que reciben a partir de la llegada de los turistas a la zona arqueológica, y los menos afortunados han tenido que migrar a la zona

norte del estado para mejorar sus ingresos económicos, tanto jóvenes como mujeres. Los beneficios económicos del aprovechamiento turístico son ahora para actores externos de Chacchoben. Por tanto, el sitio arqueológico, el área de servicios, la venta de artesanías y el pueblo chiclero no lograron articularse en la economía local, viéndose obligados a cerrar el acceso al público.

Es importante que los pobladores que no estén interesados en el turismo puedan diversificar las actividades económicas en Chacchoben y desarrollar de manera natural sus actividades tradicionales, prevenir o anticiparse a fenómenos que agraven la monoactividad turística. Existen elementos clave que podrían servir de unión entre los habitantes y sentar las bases para generar confianza en la comunidad, como el apoyo comunitario, sentido de pertenencia, valores, leyes basadas en usos y costumbres, uni-



dad, cooperación y reciprocidad general e incondicional, pero no se han sabido capitalizar para un aprovechamiento adecuado.

A nivel grupal se observa en la cooperativa turística de Chacchoben la presencia de confianza particularizada con actitud de confiado prudente. Sin embargo, no ha logrado permear en la comunidad. Mientras que en el caso de la cooperativa de mujeres artesanas y en el ejido no hay evidencia de dicho tipo de confianza, más bien, existe distanciamiento. Es necesario pensar no solo en la confianza como elemento de convergencia sino en otros más, ya que, en una sociedad caracterizada por la confianza se producen beneficios en forma de cooperación y reciprocidad, ya sea por su causa o efecto. La cooperación como acción de forma conjunta y complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento o propósito común, y la reciprocidad al hacer algo por los demás esperando (o no) que esa persona u otra en el futuro haga algo por nosotros.

Respecto a la confianza en Chacchoben, Quintana Roo, a partir de la intervención gubernamental en la implementación de proyectos turísticos se concluye que existe una baja y fragmentada confianza institucional que origina, en el mejor de los casos, que la confianza con el gobierno sea calculada

y solo por motivos de la obtención de algún objetivo específico, pero con desconfianza en los demás aspectos. Esta relación se caracteriza por una actitud de contacto superficial o una actitud temerosa. La estrategia del gobierno en Chacchoben fue aplicada con un enfoque tradicional, es decir, vertical y altamente burocrático lo cual no permite un desarrollo comunitario. El convenio signado en el ejido como representante comunitario solo creó dependencia externa que beneficia a los intereses políticos y de agentes privados.

El gobierno del Estado necesitó de la aprobación ejidal para el aprovechamiento turístico del sitio arqueológico y el parque Pueblo Chiclero, pero todo indica que fue un intento de simular apoyo a un proyecto que no tenía futuro ni demanda de un mercado real. Los pobladores no tenían dinero para invertir, por tanto, los ejidatarios no poseen mayor margen de negociación, pues de negarse no tendrían los (pocos) ingresos generados por el sitio arqueológico. Solo les quedó confiar en que el proyecto les traería beneficios; que los turistas visitarían el sitio arqueológico y el Pueblo Chiclero; y que habría consumo en el sitio y por consiguiente empleos. Además, los apoyos del gobierno llegaban condicionados, desvaneciendo los acuerdos que habían conseguido.

El gobierno debe comprometerse a dar seguimiento a los proyectos tu-



rísticos comunitarios que lleve a cabo, integrar a la comunidad para identificar las necesidades locales, estudiar los proyectos exitosos en otras comunidades para aplicarlos en los nuevos desarrollos y no erosionar los aspectos comunales como la confianza, forma de vida, costumbres y tradiciones, que lleva al fracaso.

Finalmente, la teoría utilizada ha permitido lograr los objetivos planteados. Sin embargo, sería importante incluir otros aspectos comunales como la cooperación, reciprocidad, normas y valores para ampliar el conocimiento de

las relaciones sociales a nivel comunitario. El estudio podría ampliarse a otros habitantes de la localidad y hacer un comparativo de los factores que influyen en la fragmentación de la confianza grupal y comunitaria. Si bien, el estudio muestra una erosión en la confianza generalizada e institucional derivada de la intervención del gobierno en la implementación de proyectos turísticos en Chacchoben, queda por estudiar si esta aumenta la confianza particularizada dentro de grupos específicos y por qué sucedería esto.





## REFERENCIAS

- Ablanado, I., Layton, M.D., & Moreno, A. (2008). *Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil (ENAFI): Capital Social en México*, CEPI Working Paper, No. 17, Centro de Estudios y Programas Interamericanos, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). [https://www.academia.edu/3099735/Encuesta\\_Nacional\\_sobre\\_Filantrop%C3%ADa\\_y\\_Sociedad\\_Civil\\_ENAFI\\_Capital\\_Social\\_en\\_M%C3%A9xico](https://www.academia.edu/3099735/Encuesta_Nacional_sobre_Filantrop%C3%ADa_y_Sociedad_Civil_ENAFI_Capital_Social_en_M%C3%A9xico)
- Acedo, C. & Gomila, A. (2013). Confianza y cooperación. Una perspectiva evolutiva. *Contrastes*, 18, 221-238. <https://revistas.uma.es/index.php/contrastes/article/view/1169/1124>
- Aldás, J., Lassala, C., Ruiz, C. & Sanz, S. (2011). Análisis de los factores determinantes de la lealtad hacia los servicios bancarios online. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 14 (1), 26-39. DOI: 10.1016/j.cede.2011.01.003. [https://www.academia.edu/15617836/An%C3%A1lisis\\_de\\_los\\_factores\\_determinantes\\_de\\_la\\_lealtad\\_hacia\\_los\\_servicios\\_bancarios\\_online\\_Determinants\\_of\\_loyalty\\_to\\_online\\_banking\\_services](https://www.academia.edu/15617836/An%C3%A1lisis_de_los_factores_determinantes_de_la_lealtad_hacia_los_servicios_bancarios_online_Determinants_of_loyalty_to_online_banking_services)
- Alesina, A. & La Ferrara, E. (2002). Who trust others? *Journal of Public Economics*, 85(2), 207-234. [https://scholar.harvard.edu/files/alesina/files/who\\_trusts\\_others.pdf](https://scholar.harvard.edu/files/alesina/files/who_trusts_others.pdf)
- Australian Bureau of Statistics (2004). *Measuring Social Capital: An Australian Framework and Indicators*. ABS Catalogue No. 1378.0. Commonwealth of Australia. [https://www.ausstats.abs.gov.au/ausstats/free.nsf/0/13C0688F6B98D-D45CA256E360077D526/\\$File/13780\\_2004.pdf](https://www.ausstats.abs.gov.au/ausstats/free.nsf/0/13C0688F6B98D-D45CA256E360077D526/$File/13780_2004.pdf)
- Banfield, E. (1958). *The Moral Basis of a Backward Society*. Illinois: The Free Press Glencoe.
- Barbosa, S., Ofelia, D., Escalona, G., & Bello, E. (2010). Organización y ecoturismo en ejidos del sureste mexicano. *Estudios agrarios*, 16 (44), 141-160. [https://www.researchgate.net/publication/330810849\\_2010\\_Organizacion\\_y\\_ecoturismo\\_en\\_ejidos\\_del\\_sureste\\_mexicano](https://www.researchgate.net/publication/330810849_2010_Organizacion_y_ecoturismo_en_ejidos_del_sureste_mexicano)
- Barney, J. & Hansen, M. (1994). Trustworthiness as a Source of Competitive Advantage. *Strategic Management Journal*, (15). Special Issue: Competitive Organizational Behavior, 175-190. [https://www.academia.edu/12352401/Trustworthiness\\_as\\_a\\_source\\_of](https://www.academia.edu/12352401/Trustworthiness_as_a_source_of)





- competitive\_advantage
- Bjørnskov, C. (2006). Determinants of generalized trust: a cross-country comparison, *Public Choice*, 130, 1-21. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11127-006-9069-1>
- Bolivar, G. & Flores, L. (2011). Discutir el campo del capital social desde un enfoque transdisciplinario. *Polis*, 29. <https://journals.openedition.org/polis/1911>
- Bullen, P. & Onyx, J. (1998). *Measuring Social Capital in Five Communities in NSW: Overview of a Study*. Lindfield, Australia: Center for Australian Community Organizations and Management (CACOM). [https://library.bsl.org.au/jspui/bitstream/1/4141/1/Measuring%20social%20capital%20in%205%20communities%20in%20NSW\\_Bullen&Onyx%202005.pdf](https://library.bsl.org.au/jspui/bitstream/1/4141/1/Measuring%20social%20capital%20in%205%20communities%20in%20NSW_Bullen&Onyx%202005.pdf)
- Burbano, M. (2017). El capital social desde una aproximación ética. *Revista PUCE*, (104), 65-584. <https://www.revistapuce.edu.ec/index.php/revpuce/article/view/82/173>
- Cáceres, M., Brändle, G. & Ruiz, J. (2017). Sociabilidad virtual: la interacción social en el ecosistema digital. *Historia y comunicación social*, 22 (1), 233-247. <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/55910/50675>
- Candelas, R. (2019). *La relevancia de los ejidos y las comunidades rurales en la estructura social de México*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. <https://www.ccmss.org.mx/wp-content/uploads/Relevancia-Ejidos-CESOP.pdf>
- Colombo, R. (2010). Trust and the reform of securities regulation. *Delaware Journal of Corporate Law*, 35, 829-877. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1742546](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1742546)
- Corporación Latinobarómetro (2017). Latinobarómetro. <https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- Cosman, S. (2018). Afrontamiento religioso judío y neuroticismo. *Psocial*, 4 (1), 30-39. [https://r.search.yahoo.com/\\_ylt=AwrFEob4mL1iXrY-JcTNU04IQ;\\_ylu=Y29sbwNiZjEE-cG9zAzEEdnRpZAMEc2VjA3Ny/RV=2/RE=1656621432/RO=10/RU=https%3a%2f%2fpublicaciones.sociales.uba.ar%2findex.php%2f-psicologiasocial%2farticle%2f-download%2f2903%2f2452/RK=2/RS=IAFms1bZtWAKdzhijONXshh-FqU-](https://r.search.yahoo.com/_ylt=AwrFEob4mL1iXrY-JcTNU04IQ;_ylu=Y29sbwNiZjEE-cG9zAzEEdnRpZAMEc2VjA3Ny/RV=2/RE=1656621432/RO=10/RU=https%3a%2f%2fpublicaciones.sociales.uba.ar%2findex.php%2f-psicologiasocial%2farticle%2f-download%2f2903%2f2452/RK=2/RS=IAFms1bZtWAKdzhijONXshh-FqU-)
- Creed, W. E. & Miles, R. E. (1996). Trust in organizations: a conceptual framework linking organizational forms, managerial philosophies, and the opportunity costs of controls. En: R. M. Kramer & T. R. Tyler (Eds.) *Trust in organizations*. Fron-





- tiers of theory and research*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publications, 16-38. <https://www.cambridge.org/core/journals/business-ethics-quarterly/article/abs/trust-in-organizations-frontiers-of-theory-and-research/3A3AEED0AAF36751F7B1AB289A8096D4>
- Cruz, E., Briones, A. & Pacheco, M. (2015). Intervención estatal, turismo y desarrollo local en el ejido de Chachoben, Quintana Roo, México. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 12, 35-57. <http://www.scielo.org.mx/pdf/asd/v12n1/v12n1a3.pdf>
- Delhey, J. & Newton, K. (2004). *Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism?* WZB. <https://bibliothek.wzb.eu/pdf/2004/i04-202.pdf>
- Durston, J. (2002). *El Capital Social Campestre en la Gestión del Desarrollo Rural*. Santiago de Chile: CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/2346>
- Foronda, C., & Galindo, L. (2012). Argumentación relativa a la confianza territorial. Claves sobre capital social. *Cuadernos de desarrollo rural*, 9 (68), 41-63. <http://www.scielo.org.co/pdf/cudr/v9n68/v9n68a03.pdf>
- Fukuyama, F. (2001). *La gran ruptura*. Madrid: Punto de Lectura.
- Gambetta, D. (2000). Can We Trust Trust? En D. Gambetta (ed.) *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 13, 213-237. [https://www.researchgate.net/publication/255682316\\_Can\\_We\\_Trust\\_Trust\\_Diego\\_Gambetta](https://www.researchgate.net/publication/255682316_Can_We_Trust_Trust_Diego_Gambetta)
- Garduño, M., Guzmán, C., & Zizumbo, L. (2009). Turismo rural: Participación de las comunidades y programas federales. *El Periplo Sustentable*, 17, 5-30. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/5033/3623>
- Giddens, A. (2000). *Modernidad e identidad del yo, El yo y la sociedad en la época contemporánea*. Barcelona: Ediciones Península.
- Gobierno del estado de Quintana Roo (2019). Sitios de interés. Disponible en: <https://qroo.gob.mx/portal/sitios-de-interes/>
- Good, D. (1988). Individuals, interpersonal relations, and trust. En D. G. Gambetta (ed.), *Trust*. New York: Basil Blackwell, 131-185. [https://www.academia.edu/1824865/Individuals\\_interpersonal\\_relations\\_and\\_trust](https://www.academia.edu/1824865/Individuals_interpersonal_relations_and_trust)
- Grootaert, C., Narayan, D., Nyhan-Jones, V. y Woolcock, M. (2002). *Measuring Social Capital: An Integrated Questionnaire*. World Bank Working Paper No. 18. <https://openknowle->



- dge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/15033/281100PA-PER0Measuring0social0capital.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Güemes, C. (2018). La corrupción y la (des) confianza como normas sociales. Cambio de enfoque, nuevas perspectivas. *Revista internacional de transparencia e integridad*, 6. [https://revistainternacionaltransparencia.org/wp-content/uploads/2018/04/cecilia\\_guemes.pdf](https://revistainternacionaltransparencia.org/wp-content/uploads/2018/04/cecilia_guemes.pdf)
- Guiso, L., Sapienza, P. y Zingales, L. (2005). *Cultural Biases in Economic Exchange?* Working Paper, Chicago: University of Chicago. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=711187](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=711187)
- Hardin, R. (2010). *Confianza y confiabilidad*. Fondo de Cultura Económica: México.
- Herreros, F. (2004). *El problema de la formación de capital social: ¿Por qué confiar?* New York: Palgrave MacMillan. [https://www.researchgate.net/publication/39102519\\_HERREROS\\_Francisco\\_Por\\_que\\_confiar\\_El\\_problema\\_de\\_la\\_creacion\\_de\\_capital\\_social](https://www.researchgate.net/publication/39102519_HERREROS_Francisco_Por_que_confiar_El_problema_de_la_creacion_de_capital_social)
- Iisakka, L. (2006). *Social Capital in Finland*. Statistical Review. [https://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/isbn\\_950-467-602-2\\_en.pdf](https://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/isbn_950-467-602-2_en.pdf)
- INAH (2020). Zona Arqueológica de Chacchoben. Disponible en <https://www.inah.gob.mx/zonas/105-zona-arqueologica-de-chacchoben>.
- INEGI (2010). Base datos. México.
- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarín & B. Puranen (2022). *World Values Survey: All Rounds - Country-Pooled Datafile*. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WVSA Secretariat. Dataset Version 3.0.0. doi:10.14281/18241.17. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>
- Jackman, R. W. & Miller, R.A. (1996). A renaissance of political culture? *American Journal of Political Science*, 40(3), 632-659. <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1050&context=poliscifaqpub>
- Jorge, J. (2016). La confianza interpersonal revela sus misterios ¿La Partícula de Dios? *Questión*, 1 (52), 143-174. <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/3566/3046>
- Jorge, J., Lamanna, G., Leguizamón, M. & Steciow, U. (2020). Dejando atrás el discurso de la "grieta". ¿Cómo aumentar la confianza entre los argentinos?. *Questión*, 1 (65). DOI: <https://doi.org/>



- g/10.24215/16696581e262
- Krishna, A. y Shrader, E. (1999). *Social Capital Assessment Tool. Prepared for the Conference on Social Capital and Poverty Reduction*. Washington, D.C: The World Bank. [https://www.academia.edu/1116509/Social\\_capital\\_assessment\\_tool](https://www.academia.edu/1116509/Social_capital_assessment_tool)
- La jornada (2010). *Consume incendio 70% del parque temático*. Disponible en <https://www.jornada.com.mx/2010/05/15/estados/028n6est>
- Lewicki, R. J., & Bunker, B. B. (1996). Developing and maintaining trust in work relationships. En: R. M. Kramer & T. R. Tyler (Eds.), *Trust in organizations. Frontiers of theory and research*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publications, 114-139. [https://www.researchgate.net/publication/234021697\\_Developing\\_and\\_Maintaining\\_Trust\\_in\\_Working\\_Relations](https://www.researchgate.net/publication/234021697_Developing_and_Maintaining_Trust_in_Working_Relations)
- Lewicki, R., McAllister, D. & Bies, R. (1998). Trust and distrust: new relationships and realities. *Academy of Management*, 23, 438-458. [https://www.researchgate.net/publication/243777818\\_Trust\\_And\\_Distrust\\_New\\_Relationships\\_and\\_Realities](https://www.researchgate.net/publication/243777818_Trust_And_Distrust_New_Relationships_and_Realities)
- Luhmann, N. (1996). *Confianza*. Barcelona: Anthropos.
- Luyando, J., Sandoval, L., & Ortega, E. (2016). El Capital Social como Factor para el Desarrollo Sostenible en el Pueblo Mágico de Tapajulapa. *El Periplo Sustentable*, (31). En línea <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4886>
- Markóczy, L. (2003). *Trust but verify: Distinguishing distrust from vigilance*. Presentado en la Academy of Management Conference en Seattle. <https://www.goldmark.org/livia/papers/socint/socint.pdf>
- Marradi, A., Archenti, N., & Piovani, J. (2007). *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Editorial Emecé.
- Molina, F., Martínez, M., Ares, M. & Hoffmann, V. (2008). *La estructura y naturaleza del capital social en las aglomeraciones territoriales de empresas: Una aplicación al sector cerámico español*. España: Fundación BBVA. [https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2017/05/dat/DE\\_2008\\_lvie\\_estructura\\_naturaleza\\_capital%20social.pdf](https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2017/05/dat/DE_2008_lvie_estructura_naturaleza_capital%20social.pdf)
- Mujika, A., Ayerbe, M., Ayerbe, O., Elola, A., & Navarro, I. (2010). *Manual para la autoevaluación del capital social en las organizaciones*. Orkestra - Instituto Vasco de Competitividad. Fundación Deusto. [http://www.deusto-publicaciones.es/ud/openaccess/orkestra/pdfs\\_](http://www.deusto-publicaciones.es/ud/openaccess/orkestra/pdfs_)



- orquestra/orkestra21.pdf
- National Conference on Citizenship (2006). *America's Civic Health Index: a broken engagement*. [https://www2.illinois.gov/sites/serve/volunteerism/Documents/Americas\\_Civic\\_Health\\_Index.pdf](https://www2.illinois.gov/sites/serve/volunteerism/Documents/Americas_Civic_Health_Index.pdf)
- Navas, A. (2018). *La confianza como base del gobierno en la empresa*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, España. Pp. 38-41. Disponible en: <https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/55999/1/35188-98182-1-PB.pdf>
- Noteboom, B. (1999). Innovation, learning and industrial organization. *Cambridge Journal of Economics*, 23, 127-150. <https://www.deepdyve.com/lp/oxford-university-press/innovation-learning-and-industrial-organisation-I0jugoRMH9>
- Palafox-Muñoz, A. y Arroyo-Delgado, M. (2020). Gobernanza y sustentabilidad social a través del turismo en el Área Natural Protegida de Cabo Pulmo, Baja California Sur, México. *Apuntes*, 87, 119-14. [http://dev.scielo.org/pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0252-18652020000200119](http://dev.scielo.org/pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-18652020000200119)
- Pérez Serrano, G. (1993). *Elaboración de proyectos sociales: casos prácticos*. Narcea Ediciones.
- Pitarch, M., Esparcía, J. & Noguera, J. (2009). *Gestión y promoción del desarrollo local: estudios y documentos*. Universitat de Valencia. Servei de Publicacions.
- Powell, W. W. (1996). Trust-based forms of governance. En: R. M. Kramer & T. R. Tyler (Eds.) *Trust in organizations. Frontiers of theory and research*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publications, 51-67. <https://www.cambridge.org/core/journals/business-ethics-quarterly/article/abs/trust-in-organizations-frontiers-of-theory-and-research/3A3AEED0AAF36751F7B1AB289A8096D4>
- Putnam, R. (2002). *Sólo en la bolera. Colapso y surgimiento de la comunidad norteamericana*. Barcelona: Galaxia.
- Putnam, R., Leonardi, R., & Nanetti, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Quintana Roo al día (2012). *Historia de la creación del programa mundo maya*. Disponible en <http://quintanarooaldia.com/noticia/historia-de-la-creacion-del-programa-mundo-maya/12729>
- Ring, P. S. & Van de Ven, A. H. (1992). Structuring cooperative relationships between organizations. *Strategic*



- management journal*, 13, 483-498. [https://www.researchgate.net/publication/230548022\\_Structuring\\_Cooperative\\_Relationship\\_Between\\_Organizations](https://www.researchgate.net/publication/230548022_Structuring_Cooperative_Relationship_Between_Organizations)
- Ring, P. S. & Van de Ven, A. H. (1994). Developmental Processes of Cooperative Interorganizational Relationships. *The Academy of Management Review*, 19(1), 90-118. [https://www.researchgate.net/publication/245914178\\_Developmental\\_Processes\\_of\\_Cooperative\\_Inter-Organizational\\_Relationships](https://www.researchgate.net/publication/245914178_Developmental_Processes_of_Cooperative_Inter-Organizational_Relationships)
- Robinson, J., Shaver, P., Wrightsman, L. (1999). *Measures of Political Attitudes*. Academic Press.
- Rosado, A. & Medina, G. (2014). Ciclo de vida turístico de Bacalar, pueblo mágico, Quintana Roo. *Teoría y Praxis*, 15, 96-120. <http://www.teoriaypraxis.uqroo.mx/doctos/numero15/Rosado,Medina.pdf>
- Rothstein, B. (2000). Trust, social dilemmas, and the strategic construction of collective memories. *Journal of Theoretical Politics*, 12, 477-501. [https://www.researchgate.net/publication/241624499\\_Trust\\_Social\\_Dilemmas\\_and\\_Collective\\_Memories](https://www.researchgate.net/publication/241624499_Trust_Social_Dilemmas_and_Collective_Memories)
- Rousseau, D., Sitkin, S. B., Burt, R. S. & Camerer, C. (1998). Not so different after all: a cross-discipline view of trust. *Academy of Management Review*, 23(3), 393-404. [https://www.researchgate.net/publication/50313187\\_Not\\_So\\_Different\\_After\\_All\\_A\\_Cross-discipline\\_View\\_of\\_Trust](https://www.researchgate.net/publication/50313187_Not_So_Different_After_All_A_Cross-discipline_View_of_Trust)
- Rusque, A. (1999). *De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa*. Caracas: Ediciones Faces-UCV y Vadell Hermanos.
- Sabatini, F. (2009). Social Capital as Social Networks: a New Framework for Measurement and an Empirical Analysis of its Determinants and Consequences. *Journal of Socio-Economics*, 38(3), 429-442. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=755065](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=755065)
- Sanz, S., Ruiz, C. y Pérez, I. (2009). Concepto, dimensiones y antecedentes de la confianza en los entornos virtuales. *Teoría y praxis*, 6, 31-56. <http://www.teoriaypraxis.uqroo.mx/doctos/Numero6/Sanz-%20Ruiz%20y%20Perez%20%2831-56%29.pdf>
- Sauri, M. (2008). *Organización y participación ejidal para el ecoturismo: el caso de Chacchoben, Quintana Roo*. Tesis maestría. ECOSUR. [https://ecosur.repositorioinstitucional.mx/jspui/bi/1017/1605/1/100000035529\\_documento.pdf](https://ecosur.repositorioinstitucional.mx/jspui/bi/1017/1605/1/100000035529_documento.pdf)
- Sectur (2014). Programa mundo maya. Disponible en <http://www>.





- sectur.gob.mx/programas/programas-regionales/programa-mundo-maya/#:~:text=La%20regi%C3%B3n%20Mundo%20Maya%20ofrece,L%C3%ADneas%20estrat%C3%A9gicas.&text=Fortalecer%20la%20integraci%C3%B3n%20del%20producto,y%20desarrollo%20de%20la%20regi%C3%B3n.
- Sedetur (2019). Indicadores turísticos enero-diciembre 2019. Disponible en [https://sedeturqroo.gob.mx/ARCHIVOS/indicadores/Indicador-Tur-Dic-2019\\_actualizado.pdf](https://sedeturqroo.gob.mx/ARCHIVOS/indicadores/Indicador-Tur-Dic-2019_actualizado.pdf)
- Smartwood (2005). Informe de evaluación para la certificación del manejo forestal de Chacchoben en Othón P. Blanco, Quintana Roo, México. Disponible en <https://www.yumpu.com/es/document/read/49988531/ejido-chacchoben-rainforest-alliance>
- Statistics Canada (2003). General Social Survey: Survey on Social Engagement in Canada 2003. [https://www23.statcan.gc.ca/imdb/p3Instr.pl?Function=getInstrumentList&Item\\_Id=34088&UL=1V](https://www23.statcan.gc.ca/imdb/p3Instr.pl?Function=getInstrumentList&Item_Id=34088&UL=1V)
- Taylor, S. & Bogdan, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos*. España: Paidós.
- Tonkiss, F. (2009). Trust, Confidence and Economic Crisis. *Intereconomics*. Disponible en <https://www.ceps.eu/system/files/article/2009/09/196-202-Tonkiss.pdf>
- Uslaner, Eric. (2002). The Moral Foundation of Trust. SSRN Electronic Journal. 10.2139/ssrn.824504. [https://www.researchgate.net/publication/228191342\\_The\\_Moral\\_Foundation\\_of\\_Trust](https://www.researchgate.net/publication/228191342_The_Moral_Foundation_of_Trust)
- Uslaner, E. M. (1999). *Democracy and Social Capital*. En M. E. Warren (ed.), *Democracy and Trust*. Cambridge: Cambridge University Press. [https://www.researchgate.net/publication/344577659\\_Democracy\\_and\\_social\\_capital](https://www.researchgate.net/publication/344577659_Democracy_and_social_capital)
- Vallejo, D. (2016). Emociones, círculo de conversación y confianza en la enseñanza universitaria. *Revista de Educación*, 7(9), 203-222. [https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r\\_educ/article/view/1909/1847](https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r_educ/article/view/1909/1847)
- Van der Meer, T. (2017). *Political Trust and the Crisis of Democracy*. Oxford Research Encyclopedia of Politics. <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-77>
- Vidal de la Rosa, G. (2008). La Teoría de la Elección Racional en las Ciencias Sociales. *Sociológica*, 23 (67), 221-23]. <http://www.scielo.org.mx/>







- pdf/soc/v23n67/v23n67a9.pdf
- Warren, B. (1999). The leadership advantage. *Leader to Leader*, 12, 18-23. <https://www.deepdyve.com/lp/wiley/the-leadership-advantage-b41cVp0qpl>
- Weingast, B. (1997). Political Foundations of Democracy and the Rule of Law. *American Political Science Review*, 91, 245-263. [https://www.researchgate.net/publication/247201258\\_The\\_Political\\_Foundations\\_of\\_Democracy\\_and\\_the\\_Rule\\_of\\_Law](https://www.researchgate.net/publication/247201258_The_Political_Foundations_of_Democracy_and_the_Rule_of_Law)
- Yamagishi, T. (1998). *The Structure of Trust: The Evolutionary Game of Mind and Society*. Tokyo: University of Tokyo Press. <https://epdf.mx/the-structure-of-trust-an-evolutionary-game-of-mind-and-society.html>
- Yamagishi, T. (2001). Trust as a form of social intelligence. En K. S. Cook (Ed.), *Trust in Society*. (pp. 121-147). New York: Russell Sage Foundation. [https://www.researchgate.net/publication/235932978\\_Trust\\_as\\_a\\_Form\\_of\\_Social\\_Intelligence](https://www.researchgate.net/publication/235932978_Trust_as_a_Form_of_Social_Intelligence)
- Yáñez, R., Ahumada, L. & Cova, F. (2006). Confianza y desconfianza: dos factores necesarios para el desarrollo de la confianza social. *Univ. Psychol. Bogotá (Colombia)*, 5(1), 9-20. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64750102.pdf>
- Zucker, L.G. (1986). Production of Trust: Institutional Sources of Economic Structure. *Research in Organizational Behavior*, 8, 53-111. [https://www.researchgate.net/publication/242380203\\_Production\\_of\\_trust\\_institutional\\_sources\\_of\\_economic\\_structure](https://www.researchgate.net/publication/242380203_Production_of_trust_institutional_sources_of_economic_structure)
- Zukewich, N., & Norris, D. (2005). *National Experiences and International Harmonization in Social Capital Measurement: A Beginning*. Canadá: Statistics Canada. <https://www.stat.fi/sienagroup2005/douglas1.pdf>

